



Zarząd Zieleni Miejskiej

44-210 Rybnik, ul. Pod Lasem 64
t. +48 32 424 88 38, +48 32 424 94 05
zzm@zielen.rybnik.pl

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Pod Lasem 64 , 44-210 Rybnik

ZP.2120.7.2023

2023-2132

Rybnik, dnia 06.04.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa krematorium przy Domu Przedpogrzebowym na cmentarzu komunalnym przy ul. Rudzkiej 70B w Rybniku - zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 uPZP, informuje, że w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji wybrano ofertę Wykonawcy:

**FAKTORIA CD Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 70, 43-252 Golasowice – lider Konsorcjum
MS Construction Sp. z o.o., ul. A. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa – partner
Konsorcjum**

Cena oferty: 3135140,50 zł (z pod. VAT)

Gwarancja: 60 miesięcy

Doświadczenie kierownika robót - wykonanie 2 robót

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą oceny ustaloną w rozdziale XII SWZ. W postępowaniu zastosowano następujące kryteria: **C** – cena 60%, **G** – gwarancja 20%, **D** – Doświadczenie kierownika robót 20%.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium C	Liczba punktów w kryterium G	Liczba punktów w kryterium D	Łączna liczba punktów
1	TEX-BUD Dawid Grzonka, ul. Bojowników 28, 44-313 Wodzisław Śląski	47,05	20	20	87,05
2	TOMIKO Michałek Tomasz, ul. Młodzieżowa 295C, 44-373 Wodzisław Śląski	Oferta odrzucona			
3	BIT GLOBAL Sp. z o.o., ul. Babiogórska 3B, 44-282 Czernica	53,78	20	20	93,78
4	FAKTORIA CD Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 70, 43-252 Golasowice – lider Konsorcjum MS CONSTRUCTION Sp. z o.o. ul. A. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa – partner Konsorcjum	60	20	20	100
5	SC COMFORT Sara Kowalczyk, ul. Michałowskiego 12/41, 42-223 Częstochowa – lider Konsorcjum 3D Sp. z o.o., ul. Bór 151C, 42-200 Częstochowa – partner Konsorcjum	Oferta odrzucona			

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W przypadku oferty nr 2 proponowany piec kremacyjny nie spełnia wymogów opisanych w PFU stanowiącym integralną część SWZ.

Stosownie do art. 223 ust. 1 uPZP w zw. z art. 266 uPZP w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 uPZP, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zamawiający wystosował wezwanie do Wykonawcy w celu wyjaśnienia wątpliwości jakie powziął badając parametry oferowanego przez Wykonawcę modelu pieca kremacyjnego, bowiem na stronie internetowej wskazanego w ofercie producenta model pieca przedstawiony w ofercie nie spełniał wymagań zawartych w PFU, stanowiącym integralną część SWZ. Wykonawca nie zastosował się w pięciodniowym terminie do treści wezwania, przedstawiając stanowisko przedstawiciela, powołującego się na umocowanie producenta (bez przedstawienia tego umocowania), nie zaś, zgodnie z treścią wezwania, samego producenta. Zamawiający wobec powyższego

ocenił ofertę tak, jak wynikało to wprost z jej treści i na podstawie własnego badania parametrów zaoferowanego pieca. Jeżeli nie ma pewności czy zaoferowany produkt odpowiada warunkom określonym w specyfikacji i jednocześnie prawidłowo wezwany wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, to zamawiający nie może przedmiotowej oferty ocenić pozytywnie (czyli jako zgodnej z warunkami zamówienia). Zgodności oferty z warunkami zamówienia Zamawiający nie może się bowiem domyślać. Wykonawca zaś, nie udzielając wyjaśnień zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, naraził się na ryzyko negatywnej oceny treści ofert i w konsekwencji jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP., niezależnie od tego, czy taka niezgodność rzeczywiście występuje (por. wyrok KIO z 6.06.2018 r., sygn. akt KIO 992/18).

W ofercie nr 5 brak danych dotyczących pieca kremacyjnego (pkt. 10 formularza ofertowego). Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). Brak wskazania danych umożliwiających weryfikację parametrów pieca, nie pozwala Zamawiającemu na ocenę czy Wykonawca jest w stanie zapewnić prawidłową realizację zadania. Zgodnie zaś z treścią art. 223 ust. 2 uPZP w zw. z art. 266 uPZP, Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Nie sposób przy tym uznać braku całościowego wypełnienia formularza oferty jako oczywistej omyłki.

Jednocześnie wskazać należy na błędne umocowanie lidera Konsorcjum. Pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum zawiera błąd w oznaczeniu stron, bowiem udzielono go nazwie firmy przedsiębiorcy, która nie jest podmiotem praw i obowiązków i nie dokonuje we własnym imieniu czynności prawnych, nie zaś przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod określoną firmą. Błąd w zakresie sporządzenia pełnomocnictwa nie jest możliwy do naprawienia przez Wykonawcę w trybie wezwania z art. 128 ust. 1 uPZP. Wezwanie do przedstawienia prawidłowego umocowania wiązałoby się z koniecznością przedstawienia pełnomocnictwa z datą aktualną na dzień odebrania przez Wykonawcę wezwania, zatem

niezgodną z datą złożenia oferty, a tym samym na dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji działania w postępowaniu przez osobę do tego nieumocowaną. Dopuszczenie przedłożenia na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwa udzielonego po terminie składania ofert prowadziłoby nieuchronnie do uznania za prawidłowo złożoną oferty podpisanej przez osobę nieumocowaną oraz następczego potwierdzenia tej czynności. Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna. Prawodawca dopuścił możliwość potwierdzenia takiej czynności przez osobę, w której imieniu rzekomo została dokonana, jednakże potwierdzenie takie jest dopuszczalne jedynie w przypadku, gdy ten, komu oświadczenie zostało złożone (w tym przypadku Zamawiający), zgodził się na działanie bez umocowania (art. 104 k.c.). Tymczasem brak jest podstaw do przyjęcia, że Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia może godzić się na złożenie oferty bez umocowania.

Potwierdzenie stanowiska Zamawiającego znaleźć można chociażby w argumentacji zawartej w wyroku KIO w sprawie KIO 1761/19 z dnia 24 września 2019 r.: „Skoro wykonawca działa przez pełnomocnika, to w dacie składania oferty (...) osoba składająca ofertę w imieniu wykonawcy musi mieć skutecznie udzielone (...) umocowanie do działania w imieniu wykonawcy. Skoro dla skuteczności złożenia oferty i udzielenia pełnomocnictwa do jej złożenia wymagana jest szczególna forma, to nie jest możliwe potwierdzenie dokonania tej czynności za sprawą pełnomocnictwa sporządzonego w późniejszej dacie. W myśl ww. przepisów Wykonawca na dzień składania ofert winien umocować pełnomocnika w prawem przewidziany sposób, bowiem niedochowanie wymogów w tym zakresie skutkuje nieważnością czynności”.